



## Verslag 2232

Corporatie: Woonbron IJsselmonde

Dit verslag is een weergave van hetgeen in de hoorzitting door aanwezigen is gezegd. Over de inhoud van dit verslag kan niet worden gecorrespondeerd.

### Korte omschrijving van de klacht

De klacht heeft betrekking op ondervonden geluidsoverlast van de buurman van de naastgelegen woning.

*De voorzitter heet de aanwezigen welkom en legt uit hoe de werkwijze van de commissie tijdens deze hoorzitting zal zijn.*

### Toelichting op de klacht door de klager

Klager geeft aan al 15 jaar in de woning te wonen. Met de vorige burens waren er ook problemen. Zij zijn uit de woning geplaatst door middel van een rechtszaak.

Het huis is zeer gehorig. Er kwam een nieuwe buurman wonen waarvan werd gezegd dat hij werkzaam zou zijn. Volgens klager is dat niet zo en is de buurman altijd thuis. Klager heeft de buurman uitgelegd wat er was gebeurd met de vorige bewoner. De buurman is aangesproken op zijn gedrag, maar volgens klager blijft hij doorgaan.

De corporatie heeft een geluidsmeting gedaan. Mevrouw XXXX van het Wijkteam was daarbij aanwezig. De buurman is gevraagd zijn geluiden 'na te doen'. De corporatie was van mening dat het leefgeluiden waren. Echter, toen de geluidsmeting voorbij was, ging de buurman verder met overlast veroorzaken. Klager heeft ook geluidsopnames en foto's gemaakt.

Er worden auto's voor haar raam geparkeerd. De politie waarschuwt de buurman, maar daar luistert de buurman volgens klager niet naar. De buurman tinnert 's nachts en ook de tv staat dag en nacht aan. Daar heeft klager ook opnames van. De buurman heeft de tv van de muur afgehaald en heeft de dag erna deze weer opgehangen. Dit om een onaangekondigd bezoek te slim af te zijn. Klager blijft overlast ervaren. De buurman werkt niet, maar heeft wel twee auto's voor de deur staan. Klager vindt dat raar.

De parasol van de buurman wordt tegen de ruit van klager aangezet, zodat klager overlast ervaart als het buiten waait. Klager kan al zes jaar niet fijn in haar tuin zitten. De buurman maakt constant geluid. De andere burens horen het niet, want hun woning grenst niet aan zijn woning. Echter, een rondje door de wijk leert dat andere mensen ook klachten ervaren. De politie heeft ook gepost in de wijk. Klager heeft herhaaldelijk om hulp gevraagd, maar er wordt telkens gezegd dat het leefgeluiden zijn.

### Vragen van de commissie aan de klager

V: Kunt u zeggen hoe de woning gesitueerd is?

A: Klager schetst de situatie (waarbij ze ook foto's laat zien) en geeft aan dat haar tuin aan de woning van de buurman grenst.

V: Uit het dossier zou blijken dat u niet open zou staan voor een gesprek met de buurman, klopt dat?

A: Nee, dat zag op iets anders. Bij het nabootsen van de overlast gevende geluiden wilde men dat de buurman eveneens bij mij in huis kwam, maar dat wilde ik niet.

V: Zou u wel openstaan voor buurtbemiddeling?



A: Ik wil wel meedoen aan buurtbemiddeling, maar de buurman mag mijn woning niet binnenkomen.

V: Wat betreft de verrichte geluidsmeting in de woning, kunt u aangeven waar de meetapparatuur stond?

A: In de woning, bij de ramen. De meter viel echter telkens uit en was naar mijn mening niet afdoende.

V: U heeft aangegeven dat de verrichte meting niet afdoende was. Uit het onderzoeksrapport volgt dat het om leefgeluiden gaat, maar u vindt dat het om meer dan leefgeluiden gaat. Klopt dat?

A: Jazeker, dat kan ik ook laten horen. Op de geluidsmeting kun je ook andere geluiden horen. Daarom ben ik het er niet mee eens.

*De voorzitter licht volledigheidshalve nog toe dat klager zich voor overlastmeldingen die plaatsvinden in de openbare ruimte, moet wenden tot de politie. Daarop heeft klager aangegeven dat te begrijpen en deze meldingen als zodanig ook te doen bij de politie.*

### **Zienswijze van de corporatie**

De heer XXXX geeft aan teleurgesteld te zijn over het feit dat klager vindt dat ze niet serieus wordt genomen.

De tweede geluidstest in mei vorig jaar (die na de eerste geluidsmeting in februari vorig jaar door een ingeschakelde externe partij heeft plaatsgevonden) moest worden aangekondigd, omdat de meting bij de buurman in de woning moest plaatsvinden. De buurman moest de geluiden nabootsen waar klager last van had.

Klager zegt dat de tv aan de muur hing en er af was gehaald. De heer Kop is bij de buurman thuis geweest, maar heeft geen boorgaten in de muur aangetroffen. Klager haalt er veel zaken bij, zoals de auto's en het vele thuiszijn van de buurman. Klager focust zich heel erg op de buurman. Er zijn geen klachten van andere bewoners over deze specifieke buurman. De woningen komen bij elkaar aan de achterkant. Het raampje waar klager over spreekt komt boven het gezichtsveld uit; je kunt er dus niet door naar de tuin kijken.

Het rapport geeft duidelijk aan dat het leefgeluiden zijn. Klager dient de resultaten uit het rapport dan ook te accepteren.

Ook wij als corporatie hebben bij een tweede meting de conclusie getrokken dat het in de situatie tussen de burens gaat om reguliere woon- en leefgeluiden. Sommige dingen hoorde je niet en sommige wel.

### **Vragen van de commissie aan de corporatie**

V: Tijdens het onderzoek was er iemand in de woning bij de buurman. Is het gebruikelijk dat het wordt gemeld dat er een geluidsmeting wordt gedaan?

A: Het onafhankelijk geluidsonderzoek had al plaatsgevonden. Echter, omdat we klachten bleven ontvangen van klager en we dit als corporatie serieus nemen, zijn we voor een tweede keer langs geweest. Ook hebben we partijen bij elkaar geroepen. Spreek de klachten uit en maak afspraken, een soort van buurtbemiddeling.

V: Er wordt vanuit de corporatie gesproken over een mogelijke technische aanpassing in de woning van klager. Hoe zit dat?

A: Gezien de situatie van klager dachten we als corporatie na over het mogelijk plaatsen van een muur die geluid absorbeert. Dit was afhankelijk van de meetresultaten, volgend uit de onafhankelijk verrichte geluidsmeting. Omdat het om leefgeluiden bleek te gaan, hebben wij



geen verdere actie ondernomen. Dit ten aanzien van het plaatsen van absorberende geluidslaag.

V: Zou die muur toch een oplossing kunnen zijn in de situatie van klager?

A: Het is een erg ingrijpende handeling, die op beide verdiepingen moet worden toegepast. Daarmee zijn veel kosten gemoeid. Hoewel die mogelijkheid leek te zijn geopperd, vinden wij dat klager erg gefocust is op deze buurman. Wij denken dat klager altijd klachten blijft houden over deze buurman.

V: Ervaren ook andere huurders overlast van deze buurman?

A: Nee, helemaal niemand klaagt verder over de buurman. In een eerdere zaak bij de vorige buurman waren er wel klachten van andere buurtbewoners.

V: Waarom is het gestopt bij buurtbemiddeling?

A: Omdat klager daar niet aan mee wilde werken.

V: Weet u of de buurman mee wenst te werken aan buurtbemiddeling?

A: Dat weet ik niet. Zover wij weten is hij er ook een beetje klaar mee. De buurman wil ook gewoon leven. De buurman betaalt veel huur en moet zich constant aanpassen. Uiteraard kunnen we het nogmaals aan hem vragen.

### **Laatste woord door de klager**

Mevrouw XXXX geeft aan bij het tweede geluidsonderzoek aanwezig te zijn geweest. Klager heeft het vooral over de geluiden in de nacht. Mevrouw XXXX heeft de dochter van klager gesproken en die heeft last van de geluiden tijdens het maken van haar huiswerk.

Klager geeft duidelijk aan dat de geteste geluiden niet de geluiden zijn waar klager last van heeft. Op de dag is het vooral het geluid van de tv, maar in de nacht zijn het hardere geluiden.

Mevrouw XXXX heeft het gebonk van de buurman ook gehoord. Klager heeft daar erg veel last van en belt dagelijks met mevrouw XXXX. Klager is dag en nacht thuis en lijdt erg onder de situatie.

Klager meldt dat ze oversensitief is, wat ze ook eerder heeft aangegeven.

Klager vindt het bijzonder dat er wordt gezegd dat ze geobsedeerd is door de buurman. Als er telkens een auto wordt geparkeerd voor je raam, is dat toch bijzonder. Klager kan ook geluidsbestanden laten horen. Klager heeft andere burens niet gevraagd om zich er mee te bemoeien.

Die andere buurvrouw gaat ook uit de tuin weg, omdat zij eveneens last heeft van die buurman. Klager kan niet normaal in de tuin zitten. Met alle andere burens gaat klager goed om.

*De voorzitter sluit de vergadering. Klager en medewerkers van de corporatie vertrekken en de commissie start in beslotenheid de beraadslaging over het uit te brengen advies.*

Hoorzitting, 7 juni 2022

Verzenddatum, 20 juni 2022