



### **Advies 2243**

Corporatie: Vidomes

De Klachtencommissie Wonen Zuid-Holland heeft tijdens deze hoorzitting de bovengenoemde klacht behandeld. Het houden van een hoorzitting waarbij de klager en de woningbouwcorporatie worden uitgenodigd, is gewenst om de commissieleden goed te informeren over de inhoud en de achtergrond van de klacht en de zienswijze van de klager en de woningbouwcorporatie.

### **Korte omschrijving van de klacht**

De klacht heeft betrekking op een veelvuldige verstopping van het toilet.

### **Toelichting op de klacht en zienswijze corporatie**

Hiervoor verwijzen wij u naar het bijgevoegde verslag van de hoorzitting.

### **Overwegingen van de commissie**

De commissie constateert dat:

- de klacht betrekking heeft op een veelvuldige verstopping van de afvoerleiding van het toilet;
- klager wekelijks contact heeft met de Riool Reinigings Service (RRS) voor het melden en verhelpen van de toiletverstopping;
- klager deze meldingen maakt sinds het betrekken van de woning;
- klager wat betreft het verhelpen van de verstopping gebruikmaakt van reinigingsmiddelen (dit op advies van de RRS);
- ondanks de gebruikmaking van de reinigingsmiddelen klager overlast blijft houden van terugkerende verstoppingen;
- tijdens de zitting is komen vast te staan dat de technische situatie in de vorige woning niet vergelijkbaar is met de huidige woning;
- de corporatie heeft aangegeven dat het leidingwerk technisch in orde is en dit als zodanig heeft laten bevestigen door ingeschakelde experts;
- de experts van mening zijn dat de verstoppingen te wijten zijn aan bewonersgedrag, te weten het mogelijkere verband houden met het medicijngebruik van klager;
- de corporatie heeft aangegeven dat klager te allen tijde een beroep kan doen op de corporatie wat betreft het verhelpen van de verstoppingen;
- klager heeft aangegeven liever zelfstandig de verstoppingen te verhelpen dan een beroep te moeten doen op de corporatie;
- de corporatie op de zitting heeft aangegeven een mogelijke oplossing van het verhelpen van de terugkerende verstoppingen te willen onderzoeken;



### **Advies**

De Klachtencommissie Wonen Zuid-Holland heeft de klacht van XXXX beoordeeld en is tot het oordeel gekomen dat de klacht **niet gegrond** is.

De commissie is van oordeel dat:

- gezien de toelichting door de corporatie en de uitgevoerde onderzoeken de commissie van mening is dat de leidingen in de woning technisch in orde zijn;
- op grond van het ontbreken van een technisch gebrek de corporatie voldaan heeft aan de dienstverlening welke van haar verwacht mag worden (en heeft benadrukt dat klager wat betreft toekomstige verstoppingen altijd een beroep mag doen op de dienstverlening van de corporatie);
- de corporatie er goed aan zou doen gevolg te geven aan hetgeen zij tijdens de zitting heeft aangegeven ten aanzien van het mogelijk verhelpen van het probleem.

*De commissie verzoekt de corporatie een voorziening te treffen met inachtneming van de bevindingen en conclusies van de commissie.*

Dit advies van de Klachtencommissie is niet vatbaar voor bezwaar of beroep. Op grond van dit advies neemt uw verhuurder een besluit. Tegen dat besluit staat op grond van deze klachtenprocedure geen bezwaar of beroep open. Mocht u over het besluit van de verhuurder niet tevreden zijn dan is het in veel gevallen nog wel mogelijk om met een verzoekschrift een uitspraak van de Huurcommissie te vragen. Zie daarover <https://www.huurcommissie.nl/procedure>. Ook kunt u mogelijk een vordering instellen bij de kantonrechter.

Klachtencommissie Wonen Zuid-Holland,

Hoorzitting, 23 augustus 2022

Verzenddatum: 30 augustus 2022