



Advies: 2253

Corporatie: Woonbron Dordrecht

De Klachtencommissie Wonen Zuid-Holland heeft tijdens deze hoorzitting de bovengenoemde klacht behandeld. Het houden van een hoorzitting waarbij de klager en de woningbouwcorporatie worden uitgenodigd, is gewenst om de commissieleden goed te informeren over de inhoud en de achtergrond van de klacht en de zienswijze van de klager en de woningbouwcorporatie.

#### **Korte omschrijving van de klacht**

De klacht heeft betrekking op de late betaling van het tweede deel van de verhuiskostenvergoeding.

#### **Toelichting op de klacht en zienswijze corporatie**

Hiervoor verwijzen wij u naar het bijgevoegde verslag van de hoorzitting.

#### **Overwegingen van de commissie**

De commissie constateert dat:

- de klacht betrekking heeft op de late betaling van het tweede deel van de verhuiskostenvergoeding;
- klager akkoord is gegaan met het opzeggen van de huur wegens sloop van de woning per 31 oktober 2021;
- de corporatie een verhuiskostenvergoeding van ongeveer € 6.334,-- heeft toegekend;
- het eerste deel van de verhuiskostenvergoeding is uitbetaald binnen twee weken na huuropzegging;
- klager de sleutels van zijn woning op 30 november heeft ingeleverd bij de corporatie;
- het tweede deel van de verhuiskostenvergoeding van zijn € 2834,-- binnen twee weken na het inleveren van de sleutel zou worden overgemaakt, zijnde uiterlijk 14 december 2021;
- klager op 14 december 2021 het bedrag nog niet had ontvangen en de corporatie daar meerdere malen over heeft gebeld/gemailed;
- klager zich op 14 december genoodzaakt voelde een lening aan te gaan bij een derde;
- de corporatie op 21 december 2021 het tweede deel van de verhuiskostenvergoeding heeft overgemaakt aan klager;
- de corporatie ter zitting heeft erkend dat zij met de uitbetaling te laat waren en daarover contact heeft gehad met klager;
- klager om zijn recht te kunnen behalen een advocaat in de arm heeft genomen en daarvoor kosten heeft moeten maken ten bedrage van € 156,--.



### Advies

De Klachtencommissie Wonen Zuid-Holland heeft de klacht van XXXX beoordeeld en is tot het oordeel gekomen dat de klacht **gegrond** is.

De commissie is van oordeel dat:

- door het meermalig contact van klager met de corporatie wegens het uitblijven van de tweede deel van de verhuiskostenvergoeding, de corporatie in feite in gebreke heeft gesteld met de verplichting tot spoedige nakoming van de met klager gemaakte afspraak;
- klager recht heeft op uitbetaling van de wettelijke rente (2% op jaarbasis) over een bedrag van € 2.834,- voor de duur van zeven dagen;
- het op de weg ligt van de corporatie om de schade wegens het inhuren van de advocaat door klager ten bedrage van € 156,- te vergoeden, waarmee de totale vergoeding uitkomt op € 157,09.

*De commissie verzoekt de corporatie een voorziening te treffen met inachtneming van de bevindingen en conclusies van de commissie.*

Dit advies van de Klachtencommissie is niet vatbaar voor bezwaar of beroep. Op grond van dit advies neemt uw verhuurder een besluit. Tegen dat besluit staat op grond van deze klachtenprocedure geen bezwaar of beroep open. Mocht u over het besluit van de verhuurder niet tevreden zijn dan is het in veel gevallen nog wel mogelijk om met een verzoekschrift een uitspraak van de Huurcommissie te vragen. Zie daarover <https://www.huurcommissie.nl/procedure>. Ook kunt u mogelijk een vordering instellen bij de kantonrechter.

Klachtencommissie Wonen Zuid-Holland,

Hoorzitting, 25 oktober 2022

Verzenddatum, 4 november 2022