



Verslag 2266  
Corporatie: Staedion

Dit verslag is een weergave van hetgeen in de hoorzitting door aanwezigen is gezegd.  
Over de inhoud van dit verslag kan niet worden gecorrespondeerd.

### **Korte omschrijving van de klacht**

De klacht heeft betrekking op burenoverlast.

*De voorzitter heet de aanwezigen welkom en legt uit hoe de werkwijze van de commissie tijdens deze hoorzitting zal zijn.*

### **Toelichting op de klacht door de klager**

Klager ervaart sinds vijf jaar overlast van de buurvrouw. Tot een jaar geleden hielden partijen zich aan de overeenkomst door buurtbemiddeling. De buurvrouw heeft echter niet getekend destijds, klager wel. Tot januari 2022 ging het eigenlijk wel goed, maar toen begon de ellende weer voor klager. Klager heeft de situatie even aangekeken maar in juni werd de overlast weer erger. Klager heeft daartoe de corporatie gebeld. Ze kreeg telkens geen gehoor, werd niet teruggebeld en heeft veel gemaaild. Klager voelt zich niet gehoord en voelt zich een soort tweederangs huurder. Het duurt klager allemaal te lang. Klager leeft sinds juni in angst vanwege bedreigingen en heeft zelfs 112 moeten bellen. Het Juridisch Loket verwees klager naar de corporatie, de gemeente en de wijkagent. Klager vindt dat de corporatie dit kan en moet oplossen. Klager is ten einde raad. Het Juridisch Loket heeft voor klager een brief opgesteld voor de corporatie. Als gevolg van die brief is er een buurtonderzoek gedaan. Klager kent nog iemand die ook klachten heeft over die buurvrouw. De buurvrouw gooit ook spullen bij die andere buurman in de tuin. Ze gooit ook gebruikte hygiënische artikelen op het dak van klagers schuur. Klager heeft zich ziek moeten melden op haar werk en is daardoor bang om ontslagen te worden. Er is klager geadviseerd eerst de KCWZH in te schakelen alvorens verdere stappen te ondernemen.

Klager geeft aan dat het buurtonderzoek niet schriftelijk per post is gedaan. Het was een e-mail en die moesten de ontvangers beantwoorden. De bovenbuurman en nog een aantal burens horen bij de kring van de buurvrouw. Als de buurvrouw iets zegt, dan luisteren ze naar haar. Er zijn zeker vier burens die niet hebben gereageerd op de e-mail van de corporatie. De andere buurman is erg bang voor de buurvrouw en de problemen verschuiven nu naar zijn huis. Hij krijgt allemaal viezigheid in zijn tuin.

### **Vragen van de commissie aan de klager**

V: We zien wel dat de corporatie reacties geeft. Waarom voelt u zich niet gehoord?

A: Niet op alle e-mailberichten wordt gereageerd. Er werd wel gereageerd op de brief van het Juridisch Loket. Er is nooit iemand van de corporatie bij me langs geweest. Ik heb ook foto's gemaakt, maar niemand wil ze bekijken. Er is me verteld dat ik ze niet mag laten zien. Ik heb ook de beelden moeten wissen van de camera die ik buiten heb hangen. Wel heb ik nog foto's bewaard. Er wordt ook met stokken op de schuur geslagen en nu lekt het dak. De verzekeraar zegt dat die schade bij de corporatie verhaald moet worden.

V: Heeft u afgelopen weken ook niets vernomen van de corporatie?

A: Nee, ik was in Suriname.



V: Heeft uw klacht betrekking op de buurvrouw en de mensen die tegen uw raam staan?

A: Die mensen horen bij de buurvrouw. Ik zag op een gegeven moment dat ze twee flessen water gooiden en ik heb toen 112 gebeld.

V: Heeft u het schuurtje zelf gebouwd?

A: Ja, ik heb toestemming destijds gevraagd aan de corporatie, maar heb dat niet op papier staan.

V: Het onderhoud van het schuurtje valt onder uw verantwoordelijkheid. U had wellicht beter een opstalverzekering voor het schuurtje kunnen nemen.

A: Ja, dat klopt.

V: Er zijn afspraken gemaakt in de bemiddelingsovereenkomst. Er staan wel handtekeningen op van u beiden. Waarom is het nu weer verergerd?

A: We moesten elkaar negeren. De buurvrouw heeft aandacht nodig. Als ik haar negeer, roept ze me na. Ze intimideert mensen en zegt tegen kinderen dat ze bij mij moeten belletje lellen. Ik werk de hele dag en ben alleen in de avond thuis en wil dan rust.

V: Heeft u foto's? Die hebben wij niet in het dossier gezien, klopt dat?

A: Ja, ik heb foto's, maar ik weet niet hoe ik dat moet opsturen. *(Klager laat de foto's zien aan de commissie en de heer XXXX).*

V: Wat vindt u van de mogelijkheid voor een tweede bemiddelingstraject?

A: Ik ga er geen energie meer in steken. In 2018 zijn er gesprekken geweest. De tweede bemiddeling was op papier en dat ging goed. Bij deze buurvrouw was het eerst goed, maar nu begint het allemaal weer. Het gooien van spullen in mijn tuin en op mijn schuur vind ik vreselijk en respectloos. Ik hoop dat er een gesprek komt met de corporatie en de buurvrouw, want dan zie ik dat er wat gebeurt.

### **Zienswijze van de corporatie**

De heer XXXX geeft aan het zeer vervelend te vinden voor klager dat ze dit ervaart. Het afgelopen jaar is er een aantal acties ondernomen op basis van de overlastmeldingen. Eén daarvan was de bemiddeling. De bemiddeling is gedaan door een onafhankelijk bureau. Daarop kunnen wij niet handhaven. Het is een jaar rustig geweest en daarna heeft klager wederom klachten gemeld. Klager is niet altijd tijdig geïnformeerd door de corporatie wat het gevolg was van verloop en

personeelstekort. Dat probleem is opgelost.

Er is een gesprek geweest met de buurvrouw. Ze zegt zich niet te herkennen in de klachten van klager. Ze gooit niets moedwillig op het schuurtje. De fles water waar klager over spreekt, is door iemand anders gegooid. De hangjongeren waar klager het over heeft, zijn geen bekenden van haar. De buurvrouw heeft een bankje voor haar huis staan en dan kan men er wellicht op gaan zitten. Er is een buurtonderzoek geweest met alleen een reactie van klager en de andere buurman. De wijkagent houdt alles ook scherp in de gaten in de buurt. Er kan een gesprek geïnitieerd worden tussen klager en de buurvrouw, maar dat moet de buurvrouw ook willen.

### **Vragen van de commissie aan de corporatie**

V: In de zienswijze zegt u nog wel mogelijkheden te zien om zaken op te lossen? Wat bedoelt u dan?

A: We hebben een gesprek gehad met de buurvrouw. We zijn alsnog bereid om wederom buurtbemiddeling aan te melden. Het gooien van spullen op het dakje is lastig te onderzoeken omdat de buurvrouw zegt dat zij dat niet doet.

V: U heeft andere bureaus ook gevraagd of er overlast is?



- A: Dat is schriftelijk gedaan bij de buren. Er is gevraagd of er overlast wordt ervaren.  
V: Gaat een buurtonderzoek altijd schriftelijk?  
A: Het zou ook mondeling kunnen, maar schriftelijk is niet vreemd. Als buren overlast ervaren dan moet dat bij ons worden gemeld. Mensen ervaren het vaak niet erg genoeg om het bij ons te melden.  
V: Het is het woord van klager tegen het woord van de buurvrouw. Was het gesprek met de buurvrouw voor of na het buurtonderzoek?  
A: Volgens mij was het gesprek erna.  
V: Heeft de buurvrouw inderdaad een bankje bij de voordeur?  
A: Ja, dat klopt en dat trekt mensen aan, zegt ze.  
V: Is het wellicht een oplossing om het bankje weg te halen?  
A: Het is gemeenteground, dus dat kunnen we niet verplichten.  
V: U benadert het procedureel. Wat heeft u nog meer aan mogelijkheden?  
A: Die zijn beperkt. We moeten het hebben over de bereidheid van partijen. De buurvrouw moet zelf akkoord gaan met het weghalen van het bankje. We kunnen de politie vragen om te handhaven op hangjongeren.

#### **Laatste woord door de klager**

Ik wil graag rust van 5 tot 9 uur in de avond. Het dak van mijn schuurtje valt niet onder de opstal, dus dat moet ik dan zelf opruimen en een nieuw dak erop zetten. Misschien kan ik een compensatie krijgen van de helft van mijn huur voor vijf maanden, zodat ik het dak kan repareren. Ik heb geen geld voor een opstalverzekering. Ik wil graag een gesprek met de buurvrouw en de corporatie.

*De voorzitter sluit de vergadering. Klager en medewerker(s) van de corporatie vertrekken en de commissie start in beslotenheid de beraadslaging over het uit te brengen advies.*

Hoorzitting, 20 december 2022  
Verzenddatum, 30 december 2022