



Verslag: 2121

Corporatie: Woningbouwvereniging Hoek van Holland

Dit verslag is een weergave van hetgeen in de hoorzitting door aanwezigen is gezegd.  
Over de inhoud van dit verslag kan niet worden gecorrespondeerd.

### **Korte omschrijving van de klacht**

De klacht heeft betrekking op de schouw in de woning die reeds aanwezig was bij aanvang van de huur in 1999 en die klager graag verwijderd wil hebben.

*De voorzitter heet de aanwezigen welkom en legt uit hoe de werkwijze van de commissie tijdens deze hoorzitting zal zijn.*

### **Toelichting op de klacht door de klager**

*(De buurman voert het woord)*

De schouw ontnemt klager levensruimte, omdat die zo erg in de weg staat. Klager wil deze graag verwijderd hebben. Klager is een alleenstaande vrouw en ontvangt een bijstandsuitkering. Klager kan de schouw niet zelf (laten) weghalen en de corporatie werkt niet mee. Klager wil dat de corporatie de schouw weghaalt. De menselijke maat zou hierin een rol moeten spelen.

Klager vraagt zich af waarom de schouw moet blijven staan als deze volledig kan worden verwijderd. Dat is volledig nutteloos. Als deze weg is, is er ook meer leefruimte.

Klager kan niets meebetalen, want ze zit in de bijstand.

### **Vragen van de commissie aan de klager**

V: Er is door de corporatie aangeboden de open haard dicht te zetten en glad te stuken. Maar u wilt de schouw verwijderd hebben, klopt dat?

A: Er is daar telefonisch over gesproken. Als ik ga verhuizen moet ik het weer openmaken. Waarom moet ik het weer openmaken als ik ga verhuizen?

V: Er is door de corporatie aangegeven dat u geen onderhoud meer hoeft te plegen. Hoe kijkt u daartegen aan?

A: Als we de open haard openlaten, dan moeten we bij het verhuizen laten zien dat er jaarlijks onderhoud is gepleegd. Als we de open haard dichtmaken en we gaan verhuizen, dan moeten we deze weer terugzetten volgens de standaard oplevering. We krijgen geen duidelijk antwoord van de corporatie. Maar wie zorgt er dan dat de open haard terugkomt in de standaard als ik ga verhuizen? De schouw is zo groot en daarom wil ik deze graag teruggebracht hebben volgens de standaard-situatie (lees: een ruimte zonder schouw).

V: (vraag aan de buurman) Had u ook een open haard?

A: Ja, de moederhaard stond in de kamer. Die heb ik zelf weggehaald. Het is niet moeilijk.

V: De corporatie geeft aan dat u zelf de open haard mag weghalen. Hoe kijkt u daartegen aan?

A: Hoe moet ik dat doen? Ik ben een alleenstaande vrouw.

V: Waarom klaagt u pas na 20 jaar over de open haard?

A: Wij kwamen als vluchteling in Nederland met ons gezin. De scheiding is aangevraagd wegens huiselijk geweld. Ik had heimwee en wilde terug naar mijn vaderland. Er is daar oorlog en mijn kinderen wilden dat ik hier bleef. De rest van mijn leven wil ik in Nederland blijven. Er is al 20 jaar geen onderhoud gepleegd in de woning. Daarom vroeg ik het aan de corporatie. In mijn huurovereenkomst zag de tekening er anders uit.



V: Klopt het dat u destijds de woning heeft geaccepteerd?

A: Via urgentie kregen we deze woning toegewezen. Niemand zei dat de open haard en de bijbehorende schouw niet standaard was in de woning. Wij dachten dat het erbij hoorde en dachten dat iedereen deze schouw had. We hebben het contract getekend, waarbij geen tolk aanwezig was.

V: U hoeft geen opgave van de kosten vanuit de zijde van de corporatie die gepaard gaan met het verwijderen van de open haard?

A: Nee, want ik kan het toch niet betalen.

### **Zienswijze van de corporatie**

Er is afgesproken dat klager advies zou vragen bij de GGD en dat de corporatie zou bekijken of de schouw zou mogen blijven zitten bij verhuizing.

In de tussentijd is de klachtenprocedure bij de KCWZH opgestart. Daar was mevrouw XXXX verbaasd over, want er zou nog het een en ander worden uitgezocht.

Er is aan klager bevestigd dat de schouw mocht blijven staan bij een eventuele verhuizing. Bij de KCWZH is in de zienswijze aangegeven dat er geen bewijs hoeft te worden overlegd voor het jaarlijks onderhoud. De open haard mag worden dichtgemaakt zoals klager wenst. Dit kan worden aangevraagd door middel van een zelf aangebrachte voorziening (ZAV).

Daarbij is het beleid dat het onderhoud voor de bewoner zelf is. Het is een vervelende situatie en de corporatie is bereid het geheel dicht te stuken. De schouw weghalen is bouwtechnisch erg lastig. Dan is het plafond beschadigd, de vloerbedekking moet dan weg, waarbij de vloer eveneens moet worden geëgaliseerd. Er mag een aanvraag worden ingediend om het zelf te doen. Het is een bewuste keuze van de corporatie om niet te zeggen dat de corporatie deze zal verwijderen.

Mevrouw XXXX geeft aan dat ze bereid is om na te vragen wat de totale kosten zullen zijn om alles weg te halen.

### **Vragen van de commissie aan de corporatie**

V: Uit de stukken blijken specifieke eisen te zijn gesteld voor een open haard ten aanzien van een ZAV. Men kan tijdelijke toestemming krijgen of een definitieve toestemming. Een voorziening met een tijdelijke toestemming moet men weghalen bij verhuizing, tenzij de nieuwe bewoner aangeeft het te willen overnemen. Op het lijstje van de corporatie staat dat de toestemming voor een open haard slechts tijdelijk kan zijn en niet definitief. Zou u daar iets over kunnen vertellen?

A: De open haard zat er al en was standaard voor de type woning. De schouw is zelf is later aangebracht.

V: Zou u kunnen aangeven hoe de schouw dan is geclassificeerd?

A: Dat weet ik niet.

V: De schouw zelf is niet standaard. De vorige bewoner zou dus een ZAV aangevraagd moeten hebben. Als de schouw tijdelijk was, dan had deze in beginsel weggehaald moeten worden, tenzij klager duidelijk akkoord had geven om deze te behouden. Is daar documentatie van aanwezig?

A: Ik heb gezocht, echter door de overgang naar nieuwe systemen kan ik er niets meer over terugvinden. Er is niet duidelijk wat er destijds is besproken.

V: Is er een overnameformulier aanwezig?

A: Nee, alleen een opnamestaat.



**Laatste woord door de klager**

De buurman geeft aan dat er moet worden nagedacht over hoe klager er destijds is komen wonen. Ze waren vluchtelingen. Klager wist door het ontbreken van een tolk niet wat er is gezegd.

Klager geeft aan 'het monster' (lees: de schouw) weg te willen hebben. De hoek is zo groot dat het veel woonruimte in beslag neemt.

*De voorzitter sluit de vergadering. Klager en medewerker(s) van de corporatie vertrekken en de commissie start in beslotenheid de beraadslaging over het uit te brengen advies.*

*Hoorzitting, 7 september 2021*

*Verzenddatum, 20 september 2021*