



Verslag 2140
Corporatie: Haag Wonen

Dit verslag is een weergave van hetgeen in de hoorzitting door aanwezigen is gezegd.
Over de inhoud van dit verslag kan niet worden gecorrespondeerd.

Korte omschrijving van de klacht

De klacht heeft betrekking op het niet honoreren van de corporatie om klager als medehuurder contractueel te erkennen.

De voorzitter heet de aanwezigen welkom en legt uit hoe de werkwijze van de commissie tijdens deze hoorzitting zal zijn.

Mevrouw XXXX overlegt een schriftelijke machtiging van haar moeder om aanwezig te zijn tijdens deze hoorzitting en het woord te voeren.

Toelichting op de klacht door de klager

Mevrouw XXXX geeft aan vanwege de Corona crisis op 1 mei 2020 weer thuis bij haar moeder te zijn gaan wonen. In 1999 is zij ook meeverhuisd met haar ouders, toen leefde vader nog. Beide ouders hadden veel zorg nodig. Het huis op XXXX werd destijds afgebroken en moest er worden verhuisd. Klager huurt vanaf 1959 een woning van Haag Wonen en is erg blij met de huidige woning.

Klager heeft steeds meer hulp nodig. Vorig jaar is ook de heup gebroken van klager. Door de Corona maatregelen mocht klager geen bezoek ontvangen en daardoor ging mevrouw XXXX wederom bij haar moeder inwonen.

Mevrouw XXXX geeft aan van de Belastingdienst toestemming te hebben gekregen om het inkomen van klager buiten beschouwing te laten omdat mevrouw XXXX een CIZ indicatie heeft om voor haar moeder te zorgen.

Vragen van de commissie aan de klager

V: in welk jaar bent u weggegaan bij uw ouders?

A: Dat was in 2000. Mijn vader was toen ook nog mobiel.

V: Had u een huurwoning?

A: Ja, die heb ik opgezegd

V: U wilt nu op het huurcontract van uw moeder worden bijgeschreven?

A: Ja graag. Er zijn meer dames in de straat die dat hebben gedaan.

V: Kent u de wettelijke regels hieromtrent?

A: Er staat twee jaar voor en dat is bijna in mei. Ik ben misschien nu iets te vroeg met het verzoek, maar de situatie is er al lang.

V: U bent voor de huurwoningmarkt 'zwevende'?

A: Ik heb mijn woning niet opgezegd. Ik woonde bij mijn vriend.

Zienswijze van de corporatie

We hebben uiteraard begrip voor de situatie van mevrouw XXXX. We willen niet zomaar iemand het huis uitzetten.



De tweejaarstermijn is juridisch niet de enige regel. Er moet ook een duurzame relatie worden aangetoond. Ook moet worden aangetoond dat de huur kan worden betaald. Het betreft hier een eengezinswoning. In de gemeente Den Haag heeft men ook een huisvestingsvergunning nodig. Deze woning is bedoeld voor drie personen of meer. Dat valt allemaal onder passend toewijzen. De basis is echter dat klager juridisch niet in aanmerking komt.

Bij een duurzame huishouding moeten er bonnetjes van betaalde boodschappen worden overlegd die zijn aangeschaft en dient bewijs te worden aangeleverd dat er samen huur wordt betaald.

Een ouder-kind relatie is geen duurzame relatie. Dat is wettelijk geregeld.

De huisvestingsvergunning wordt niet afgegeven omdat de woning que grootte niet passend is in dit geval. Dit is de basis van het passend toewijzen wat we doen op basis van inkomen en op huishoudgrootte. Een eengezinswoning is bedoeld voor drie personen of meer.

Vragen van de commissie aan de corporatie

V: U geeft aan dat mevrouw XXXX nog zes maanden mag blijven wonen in de woning na het overlijden van klager. Daarna gaat u mevrouw XXXX helpen met een andere woning?

A: We willen niemand op straat zetten om welke reden dan ook. Mocht klager overlijden dan heeft mevrouw XXXX zes maanden tijd een andere woning te vinden, dat is wettelijk bepaald. Na zes maanden blijven we met elkaar in contact om te kijken hoe lang er wellicht nog nodig is. We hanteren de menselijke maat.

V: Stel dat klager naar een verzorgingstehuis moet, wat dan?

A: We blijven met elkaar in gesprek. We blijven niet halsstarrig aan de zes maanden vasthouden.

Laatste woord door de klager

Ik vind dat de corporatie niet iemand anders mag voortrekken. Er zijn twee dames in de straat die in een eengezinswoning wonen. Er staat ook nog een woning al een jaar leeg. Verpleegsters moeten toch een woning hebben vind ik.

Er wordt onderscheid gemaakt bij huurders en dat kan toch niet de bedoeling zijn. In 1999 kregen mijn ouders de woning omdat ik er toen woonde, nu woon ik er weer om mijn moeder te verzorgen. Mijn ouders moesten XXXX destijds gedwongen verlaten vanwege de sloop, maar dat duurde uiteindelijk nog vier jaar. Mag de corporatie de ene huurder weigeren en de andere niet? Dat geeft een dubbel gevoel. Verzorgingshuizen worden allemaal gesloten.

De voorzitter sluit de vergadering. Klager en medewerker van de corporatie vertrekken en de commissie start in beslotenheid de beraadslaging over het uit te brengen advies.

Hoorzitting, 7 december 2021

Verzenddatum: 14 december 2021