



Advies 2009
Corporatie: Staedion

Korte omschrijving van de klacht

Concreet heeft de klacht betrekking op het handelen van de corporatie en het door de corporatie ingeschakelde cv-onderhoudsbedrijf Breman.

In verband met de Corona maatregelen en het niet kunnen plaatsvinden van een hoorzitting zijn klager en corporatie akkoord gegaan met enkel een schriftelijke behandeling. Hierna volgt het advies.

Overwegingen van de commissie

1. Concreet ziet de klacht op het handelen van de corporatie en het door de corporatie ingeschakelde cv-onderhoudsbedrijf Breman.
2. Breman stelt tweemaal langs te zijn geweest voor onderhoud aan de cv van klager. Breman stelt dat klager toen niet thuis was.
3. Klager bestrijdt niet thuis te zijn geweest en voert aan - zoals de commissie begrijpt - vanwege zijn chronische ziekte doorgaans thuis te zijn.
4. Na indiening van de klacht bij de commissie is Breman op 6 april 2020 langs geweest voor een periodieke onderhoudsbeurt aan de cv van klager. Daarbij was klager in de veronderstelling dat Breman in verband met onderhavige klacht alsnog opdracht heeft gekregen om onderhoud aan de cv van klager te verrichten. Klager was ontstemd over deze handelwijze en heeft de medewerker van Breman de toegang geweigerd.
5. Klager wenst in het kader van zijn klacht:
 - excuses van de corporatie en Breman;
 - dat een andere partij dan Breman wordt ingeschakeld voor het onderhoud aan de cv;
 - financiële compensatie wordt gegeven voor de twee dagen dat Breman niet kwam opdagen.
6. De corporatie heeft op 6 maart 2020 gereageerd richting klager en aangegeven het ontzettend vervelend te vinden dat klager een nare ervaring met Breman heeft gehad en daardoor onnodig thuis is gebleven. In die brief stelt de corporatie dat klager op grond van de huurovereenkomst wel het onderhoud door Breman dient te gedogen. Om die reden zal de corporatie geen andere partij inschakelen voor het onderhoud aan de cv.
7. Gelet op de door klager overgelegde stukken in het klachtdossier heeft klager in ieder geval in 2002, 2012 en 2019 een conflict (gehad) met de corporatie over het onderhoud aan de woning (2002) en schade als gevolg van de lekkages (2012 en 2019).
8. De lekkage in 2019 is volgens klager veroorzaakt door een gebrek aan de cv-ketel die in onderhoud is bij Breman.
9. Gelet op deze voorgeschiedenis trekt de commissie de conclusie dat de relatie tussen klager en de corporatie niet goed is. Dat uit zich in boze e-mails van klager richting de corporatie. Uit de schriftelijke zienswijze van de corporatie blijkt niet meer de bereidheid aanwezig te zijn om na de brief van 6 maart 2020 verder te reageren richting klager.
10. De recente gebeurtenissen met Breman lijken voor klager de spreekwoordelijke druppel die de emmer doet overlopen.



11. Klager heeft niet concreet gesteld welke schade door het handelen van Breman is geleden. De commissie ziet geen reden om de corporatie te adviseren klager financieel te compenseren.
12. De commissie is van oordeel dat de uitspraak van de corporatie 'het vervelend te vinden voor klager' als excuses dienen te worden beschouwd.

Advies

De Geschillencommissie Wonen Zuid-Holland heeft de klacht van XXXX beoordeeld en is tot het oordeel gekomen dat de klacht **niet gegrond** is.

- De commissie is van oordeel dat het de corporatie vrij staat in beginsel zelf te bepalen welke partijen werkzaamheden voor haar verrichten. In dit concrete geval bestaat onvoldoende aanleiding hiervan af te wijken.
- Klager heeft niet concreet gesteld welke schade door het handelen van Breman is geleden. De commissie ziet geen reden om de corporatie te adviseren klager financieel te compenseren.

Tegen dit advies is geen bezwaar of beroep mogelijk. Aan de corporatie wordt geadviseerd om deze uitspraak anoniem te publiceren op haar website of anderszins.

Een kopie van de uitspraak wordt aan XXXX verzonden.

Geschillencommissie Wonen Zuid-Holland,

De heer A.S. Perniciaro
Voorzitter

Dordrecht, 12 mei 2020
Verzenddatum: 19 mei 2020