



Advies 2013  
Corporatie: Staedion

#### Korte omschrijving van de klacht

De klacht heeft betrekking op schadevergoeding die klager wenst omdat de aannemer van de corporatie spullen heeft weggegooid die zich in zijn woning bevonden.

In verband met de Corona maatregelen en het niet kunnen plaatsvinden van een hoorzitting zijn klager en corporatie akkoord gegaan met enkel een schriftelijke behandeling. Hierna volgt het advies.

#### **Overwegingen van de commissie**

De commissie constateert dat:

- de klacht betrekking heeft op schadevergoeding die klager wenst omdat de aannemer van de corporatie spullen heeft weggegooid die zich in het gehuurde bevonden;
- klager in het bezit was van een sleutel van het gehuurde vanaf 6 augustus 2019;
- zich in het gehuurde nog spullen bevonden van de vorig bewoner;
- de huurovereenkomst is ingegaan op 13 september 2019;
- het beleid is van de verhuurder, werkzaamheden uit te voeren in bewoonde staat, bij aanwezigheid van de nieuwe huurder;
- het niet mogelijk was dat klager aanwezig was op het moment dat de aannemer spullen van de vorige huurder zou verwijderen;
- huurder intussen ook eigen spullen in het gehuurde had geplaatst;
- huurder had aangegeven bij de verhuurder welke spullen moesten worden weggegooid van de vorige huurder;
- de aannemer in opdracht van de verhuurder op 13 september 2019 spullen uit het gehuurde heeft afgevoerd;
- klager op 18 september 2019 het gehuurde heeft betrokken en stelt dat er meer goederen zijn weggegooid dan hij had aangegeven;
- klager een vergoeding wenst voor de verdwenen goederen;
- klager die schade begroot op een bedrag van € 1.125,45;
- de corporatie erkent dat mogelijk de volgende spullen ten onrechte zijn afgevoerd: schoonmaakspullen, douchegordijn, douchegordijnbeugel en rolgordijn;
- de corporatie een vergoeding van € 100,00 heeft aangeboden;
- achteraf ook nog een vloerkleed is teruggegeven aan klager;
- klager onvoldoende kan aantonen dat de goederen waarvan hij stelt dat ze zijn verdwenen zich in het gehuurde bevonden op het moment dat de aannemer met zijn werkzaamheden begon;
- mede gelet op de eigen berekening van klager een bedrag van € 100,00 voor de goederen waarvan de corporatie erkent dat die mogelijk zijn afgevoerd, redelijk is.

#### **Advies**

De Geschillencommissie Wonen Zuid-Holland heeft de klacht van XXXX beoordeeld en is tot het oordeel gekomen dat de klacht **ongegrond** is.

- De commissie adviseert de corporatie binnen twee weken na heden het bedrag van € 100,00, voor zover nog niet voldaan, alsnog te betalen aan klager.



## Geschillencommissie Wonen Zuid-Holland

Dit advies van de Geschillencommissie is niet vatbaar voor bezwaar of beroep. Op grond van dit advies neemt uw verhuurder een besluit. Tegen dat besluit staat op grond van deze klachtenprocedure geen bezwaar of beroep open. Mocht u over het besluit van de verhuurder niet tevreden zijn dan is het in veel gevallen nog wel mogelijk om met een verzoekschrift een uitspraak van de Huurcommissie te vragen. Zie daarover <https://www.huurcommissie.nl/procedure>. Ook kunt u mogelijk een vordering instellen bij de rechter.

Een kopie van de uitspraak wordt aan XXXX verzonden.

Geschillencommissie Wonen Zuid-Holland,

De heer A.S. Perniciaro  
Voorzitter

Dordrecht, 16 juni 2020  
Verzenddatum: 26 juni 2020