



Verslag 2311
Corporatie: DUWO Leiden

Dit verslag is een weergave van hetgeen in de digitale hoorzitting door aanwezigen is gezegd.
Over de inhoud van dit verslag kan niet worden gecorrespondeerd.

Korte omschrijving van de klacht

De klacht heeft betrekking op uit de gemeenschappelijke badkamer gestolen spullen.

De voorzitter heet de aanwezigen welkom en legt uit hoe de werkwijze van de commissie tijdens deze hoorzitting zal zijn.

Toelichting op de klacht door de klager

Klager vertelt dat op een vrijdagochtend in januari het een grote puinhoop was in huis. Er stonden kastjes open en er lagen spullen op de grond. Datzelfde was het geval in de badkamer. Klager miste spullen. De avond ervoor had klager volleybaltraining gehad. De schoenen had klager te luchten gezet in de badkamer. Klagers volleybalschoenen en zijn baardtrimmer waren weg. Klager dacht dat het wellicht een grapje van zijn medebewoners was maar bij navraag bleek dat niet zo te zijn. De bewoners waren die nacht thuis en er is ook nog gecheckt of de deur dicht was. De politie is gebeld en zij zijn langs geweest. Er waren geen braaksporen en dan is de vraag hoe ze binnen zijn gekomen.

De politie zag dat het een centrale vergrendeling is op de deur, een soort druppelsysteem aan de buitenkant welke aan de binnenkant van de deur aangrijpt. De politie gaf aan dat er met een haak door de brievenbus aan de binnenkant aan de hendel kan worden getrokken. Dat is waarschijnlijk hoe ze binnen zijn gekomen. Er zijn geen camera's en klager kan het dus verder niet aantonen.

Het probleem voor klager is dat de woning niet genoeg beveiligd is en men dus binnen kan komen zonder sleutel.

Vandaag is klager nog langs geweest bij andere bewoners op de begane grond. De huizen op de begane grond hebben een brievenbus bij de deur. Op de bovenverdieping hebben bewoners daar geen last van want zij hebben een brievenbus op de begane grond.

Er is bij klager een metalen kap op de binnenkant van de deur gezet. Er is niet genoeg gekeken naar de veiligheid en ook bij andere huizen is het ook niet opgelost.

Dit is waarom klager hier zit.

Vragen van de commissie aan de klager

V: Wat is er gestolen van u?

A: Kostbare spullen zoals mijn volleybalschoenen en mijn baardtrimmer. Verder nog een aantal kleine onbenullige spullen.

V: Zijn er ook spullen van andere mensen gestolen?

A: Nee ik heb verder van niemand gehoord dat ze iets kwijt waren. Mijn spullen lagen voor het oprapen.

V: Uw huisgenoten waren op tijd thuis en op hun kamer zegt u. Zijn er mensen binnengekomen? Is dat een aanname of zijn er getuigen?



A: Er is niemand gezien maar twee huisgenoten hebben in de nacht wel wat gehoord. Ze zijn niet gaan kijken. Mensen op de verdieping erboven zijn 's nachts wakker geworden omdat er een hoop lawaai was bij de deur.

V: Is er een brievenbus in jullie deur aanwezig?

A: Ja dat klopt. Op de begane grond zit er in de deur een brievenbus. De woningen boven ons hebben een brievenbus beneden.

V: Op een foto van u is er een rekje te zien bij de brievenbus. Is dat rekje na het incident geplaatst?

A: Ja dat klopt. Ik heb ook nog foto's van deuren van de andere huizen.

Zienswijze van de corporatie

Mevrouw XXXX geeft aan niet zoveel toe te kunnen voegen want de situatie is zoals het is. De beheerder is na het incident gaan kijken. De deur zit op slot met een salto slot. Het kan wellicht worden geopend met een haak. Gelukkig hebben de bewoners een eigen deur naar hun individuele kamer met een slot erop. De deur die het betreft is naar een algemene ruimte. Als men kwaad wil dan kan dat. Het saltoslot is uitgelezen en daarop was niets vreemds te zien. De beheerder is ermee aan de slag gegaan en heeft ter plekke opdracht gegeven om een constructie te maken dat er niet meer kan worden 'gehengeld'. Mevrouw XXXX betreurt de situatie want veiligheid staat voorop. In deze complexen zitten echter dit soort deuren. Afdeling Vastgoed heeft gemeld dat dit soort deuren mag. Dat er spullen zijn gestolen vindt de corporatie vervelend. Er wordt altijd geadviseerd om geen spullen in de gang te zetten. Dat mag ook niet uit brandveiligheid. Er wordt veel gestolen in studentenhuizen. Het is aannemelijk dat iemand het heeft meegenomen. De politie zou onderzoek kunnen doen. Er hangen geen camera's omdat de bewonerscommissie bemoeienis heeft met het plaatsen ervan en wat geld kost. Op de campus waar klager woont gebeurt weleens wat. Als er een camera zou hangen dan nog is het lastig te bewijzen voor de politie of het hier een inbraak betreft. Dat is echter een aanname aldus mevrouw XXXX. De heer XXXX meldt dat het erg complex is. Op camerabeelden zie je ook alleen bewegingen waar je niet altijd wat uit kunt halen.

Vragen van de commissie aan de corporatie

V: De deur zou opengemaakt kunnen zijn met 'hengelen'. Is die voorziening van die kap nu op alle deuren geplaatst?

A: We hebben nog nooit een melding gehad zoals klager deze meldt. Om overal nieuwe deuren te plaatsen is nogal wat. Daarom is er gekozen voor deze constructie. We willen graag de veiligheid terugbrengen. We gaan niet in alle complexen nieuwe beveiligde deuren plaatsen. We denken dat de deuren goed zijn.

V: Er zijn meerdere units op de begane vloer aanwezig waar dus ook die problemen zich kunnen voordoen. Wat vindt u daarvan?

A: We hebben specifiek gehandeld op de afdeling van klager. We hebben verder niet nagevraagd of er preventief op afdelingen beneden maatregelen zijn getroffen.

V: De salto sleutel is uitgelezen en mogen wij er vanuit gaan dat die mensen die daar wonen alleen gebruik kunnen maken van die salto sleutel?

A: Wellicht kan ook het schoonmaakbedrijf de sleutel gebruiken. Echter, die verdienen daar hun geld met schoonmaken. Als we bij het uitlezen zouden zien dat zij in die nacht de sleutel gebruikt zouden hebben dan zou dat raar zijn.



Laatste woord door de klager

Klager deelt met alle aanwezigen een scherm met informatie, namelijk een andere buitendeur in het complex.

Klager meldt dat hij is langs geweest bij bewoners op de begane grond. Er werd zojuist gezegd dat toen klager de melding deed er direct werd gehandeld. Dat is niet zo, het heeft nog 3 à 4 weken geduurd voordat er een metalen kap is geplaatst.

Er is bij andere complexen op de begane grond geen voorziening geplaatst. Met de reparatie hebben we aangegeven dat er dus nog meer woningen zijn met eenzelfde deur.

(De voorzitter geeft aan dat hier alleen de klacht van klager wordt behandeld en niet die van andere bewoners.)

Klager wil hiermee aangeven hoe er wordt omgegaan met de veiligheid. Bij een deur met een centraal sleutelsysteem mag er wel worden nagedacht over de veiligheid vindt klager. Als er wat gebeurt, zou het toch preventief kunnen worden aangepakt bij andere huizen? Klager moest overal zelf achteraan gaan en hij zit al weken met een onveilig gevoel thuis. Er zijn geen braaksporen en daardoor is klager niet verzekerd voor de gestolen goederen. Als er sporen waren geweest van inbraak dan had klager aangifte kunnen doen en de schade bij de verzekering kunnen indienen.

Mevrouw XXXX meldt nog dat dit ook de reden is dat mensen hun spullen niet in de algemene ruimte moeten plaatsen maar in hun eigen woning. De gang is een algemene ruimte evenals de badkamer.

Mevrouw XXXX geeft aan dat in de huurovereenkomst staat dat het gehuurde bestaat uit de onzelfstandige ruimte en de gemeenschappelijke ruimte die erbij hoort.

De voorzitter sluit de vergadering. Klager en medewerker(s) van de corporatie verlaten de digitale hoorzitting en de commissie start in beslotenheid de beraadslaging over het uit te brengen advies.

Hoorzitting, 4 april 2023

Verzenddatum, 14 april 2023