



Verslag 2316
Corporatie: Trivire

Dit verslag is een weergave van hetgeen in de hoorzitting door aanwezigen is gezegd.
Over de inhoud van dit verslag kan niet worden gecorrespondeerd.

Korte omschrijving van de klacht

De klacht heeft betrekking op een omgevallen schutting.

De voorzitter heet de aanwezigen welkom en legt uit hoe de werkwijze van de commissie tijdens deze hoorzitting zal zijn.

Toelichting op de klacht door de klager

De klacht gaat nu om de omgevallen schutting die niet wordt gerepareerd. In maart 2022 heeft klager het huis toegewezen gekregen. De schutting lag plat en er werd gezegd dat de kosten van de reparatie voor rekening van huurders zou zijn. Uiteindelijk heeft de corporatie een aannemer de schutting weer rechtop laten zetten c.q. te laten repareren. Klager was er erg blij mee.

Na negen maanden is de schutting helaas weer omgevallen. Volgens klager was de schutting niet deugdelijk gemaakt. Klager is van mening dat de corporatie nu de opdracht moet geven om de reparatie opnieuw te doen die destijds niet goed is gedaan.

Vragen van de commissie aan de klager

V: De vorige huurder had ook de schutting kunnen laten repareren, maar nu was het dus de aannemer van de corporatie?

A: Er was geen overleg mogelijk met de andere buur van de schutting want dat huis was leeg.

V: Wat is er gerepareerd aan de schutting?

A: De schutting lag destijds plat en de palen konden we nog gebruiken. Dat wilden we doen. Tot we op een dag bij de woning kwamen en zagen dat de schutting weer rechtop stond. Ze hadden nieuwe stalen pinnen gekocht en de palen erin gezet.

Zienswijze van de corporatie

Klager heeft de corporatie benaderd inzake de schutting. De corporatie heeft het verhaal van klager angehoord en de corporatie was van mening dat zij in de basis niet voor de kosten hoefden op te draaien. De corporatie heeft geen idee wat de schutting heeft doen omwaaien. Het hangt van de omstandigheden af.

We wilden geen discussie met de aannemer om verhaal te halen over de destijds uitgevoerde werkzaamheden. We hadden de schutting kunnen weghalen, maar dat vonden we niet netjes. Daarmee hield het verder voor ons op wat dat betreft.

Een jaar later valt de schutting wederom om maar het is maar de vraag hoe dat komt. We weten niet of dat komt door een ondeugdelijke reparatie en we vinden het niet nodig om wederom de reparatie te laten uitvoeren door een aannemer.



Vragen van de commissie aan de corporatie

V: Het niet wederom willen laten repareren van de schutting, heeft dat te maken met de termijn van negen maanden?

A: Het is ons niet duidelijk waarom de schutting is omgevallen. Een nieuwe schutting kan ook omvallen en het maakt ons niet uit of dat binnen maand of een jaar gebeurt.

V: Staat de schutting op de erfgrens van klager?

A: De schutting staat op de erfgrens.

V: Op de foto's lijkt het staal te zijn bezweken van de voet waar de paal in zit. Mag je dat verwachten na een jaar?

A: Alles valt of staat met de belasting. Als er genoeg kracht op zit dan gaat het vanzelf stuk. Ik kan niet bevestigen hoe de belasting toen was.

V: Is er garantie afgegeven door de aannemer? Staat er nog verhaal open?

A: Nee, dat is niet onderzocht.

V: U zegt dat klager de schutting recht moet zetten. De vorige huurder had toch ook de schutting recht moeten zetten?

A: De schutting is gezamenlijk eigendom van de vertrokken huurder en de huurder die er nog woont. We hadden de discussie aan kunnen gaan met die buur maar dat hebben we niet gedaan. We hebben de schutting op zijn plek gezet. We hadden met de vertrekkende huurder in discussie kunnen gaan maar daar hebben we niet voor gekozen.

V: In de zienswijze staat dat de schutting geen eigendom is van klager. Is er een overname overeenkomst getekend?

A: De schutting heeft twee eigenaren. Dan zou de schutting voor de helft worden overgenomen. Er is geen overnameformulier getekend. We dachten te goeder trouw te hebben gehandeld in onze beleving.

Laatste woord door de klager

De metalen voet is afgebroken. Vorig jaar hebben we dezelfde steunen uit een andere tuin gehaald en die waren totaal niet versleten. Die hebben we zelfs moeten afslijpen.

Er wordt nu gesproken over een reparatie maar tijdens een telefoongesprek bleef de heer Pelt vasthouden aan het feit dat de schutting voor huurder is. Het gaat mij niet om de schutting maar om de materialen die zijn gebruikt. Nu wordt er wat anders beweerd en dat vind ik jammer. Het gesprek staat mij nog helder voor de geest.

Ik heb geen werk meer en zit op bijstandsniveau. Ik heb moeite om rond te komen. Het gaat me geld kosten en dat heb ik niet.

De voorzitter sluit de vergadering. Klager en medewerker(s) van de corporatie vertrekken en de commissie start in beslotenheid de beraadslaging over het uit te brengen advies.

Hoorzitting, 25 april 2023

Verzenddatum, 3 mei 2023