



Verslag 2334
Corporatie: Staedion

Dit verslag is een weergave van hetgeen in de hoorzitting door aanwezigen is gezegd.
Over de inhoud van dit verslag kan niet worden gecorrespondeerd.

Korte omschrijving van de klacht

De klacht heeft betrekking op het onterecht doen verwijderen van de naam van klager uit de huurovereenkomst met de corporatie.

De voorzitter heet de aanwezigen welkom en legt uit hoe de werkwijze van de commissie tijdens deze hoorzitting zal zijn. Toegelicht wordt dat de behandeling van de klacht zich toespitst op de dienstverlening van de corporatie. Het overige valt buiten het bestek van deze zitting en het te formuleren advies.

Gezien de afwezigheid van klager, heeft de voorzitter, alvorens met de zitting van start te gaan, de klacht van klager kort samengevat voor de aanwezigen.

Zienswijze van de corporatie

Klager was gehuwd en in 2019 is klager met zijn echtgenote gezamenlijk huurder geworden. Door echtelijke problemen heeft de echtgenote van klager een voorlopige voorziening aangevraagd bij de rechtbank tot onder meer het uitsluitend gebruik van de echtelijke woning met het bevel dat klager die woning dient te verlaten en verder niet mag betreden, welke is toegewezen. Kort samengevat inhoudende dat klager per 17 augustus 2022 niet meer de echtelijke woning mag betreden.

In het verlengde hiervan wilde de echtgenote van klager dat laatstgenoemde van het huurcontract zou worden verwijderd en heeft daartoe een verzoek ingediend bij de corporatie middels een formulier tot aanvraag van een afstandsverklaring, welke is ingewilligd. De heer XXXX heeft nu zijn twijfels of de corporatie daar goed in heeft gehandeld. Dit omdat de corporatie niet een vonnis tot het uitspreken van de echtscheiding tussen de echtelieden heeft ontvangen, maar (slechts) een beschikking tot een voorlopige voorziening.

Klager woont niet meer in de woning. Er zijn problemen ontstaan voor klager door wijziging van de huurovereenkomst. Het is jammer dat klager nu niet aanwezig is om het een en ander toe te kunnen lichten. De echtgenote van klager heeft voor de uitschrijving gezorgd. De heer XXXX geeft aan dat het theoretisch zo zou kunnen zijn dat de rechter – in een bodemprocedure tot echtscheiding – zou kunnen bepalen dat klager de woning krijgt toegewezen in plaats van zijn echtgenote. Echter, die kans is zeer klein. Bij de administratie is daarom wellicht voorbarig gehandeld door klager van het huurcontract af te halen.

Het uitkeren van een schadevergoeding lijkt de heer XXXX niet essentieel, want het maakt niet uit of klager wel of niet op het huurcontract staat aangezien er een beschikking is dat klager de woning niet meer mag betreden per eerdergenoemde datum.

Mocht later via een rechterlijke uitspraak ofwel anderszins blijken dat beide echtelieden weer samenkomen en nog steeds gehuwd zijn, en hun betrekking zullen nemen in de echtelijke woning, dan zal klager weer op het huurcontract worden vermeld.



Vragen van de commissie aan de corporatie

V: Bent u van mening dat de corporatie terecht heeft gehandeld, kijkend naar de ontvangen stukken?

A: Ik denk het wel. Het had namelijk niets veranderd voor klager (*doelende op het feit dat het klager op basis van de beschikking tot voorlopige voorziening niet was toegestaan de echtelijke woning te betreden na 17 augustus 2022*).

V: Hebben beide echtelieden, destijds bij het aangaan van de huurovereenkomst, deze huurovereenkomst getekend?

A: Ja, dat veronderstel ik wel, want op 3 juni 2019 zijn ze samen in de woning gekomen. Ik kan het niet bevestigen.

V: In het dossier is er eveneens een afstandsverklaring bijgevoegd. Is de afstandsverklaring door beide partijen (*doelend op beide echtelieden*) ondertekend? De ondertekening zelf is namelijk weggevallen op het meegestuurde stuk.

A: Nee. Klager wilde daar niet aan meewerken.

V: Is er contact geweest met klager?

A: Ja, over de afstandsverklaring.

V: Heeft u een vastomlijnde procedure bij de ontvangst en afhandeling van een afstandsverklaring?

A: Ja, die hebben we. Er worden in dat kader bepaalde stukken opgevraagd bij de indiener van het verzoek daartoe.

V: U geeft aan dat er wellicht voorbarig is gehandeld door de corporatie. Hoe zit dat?

A: Dat is mijn eigen interpretatie, kijkend naar het verloop van het geheel.

V: Op basis waarvan is klager verwijderd van het huurcontract?

A: Op basis van de uitgesproken beschikking tot voorlopige voorziening die wij van de echtgenote van klager hebben ontvangen tezamen met een verzoek tot afstandsverklaring. Klager woont niet meer in de woning; het is dus niet zijn hoofdverblijf.

V: Stel dat in de bodemprocedure bij de rechter wordt bepaald dat de verwijdering van klager uit de huurovereenkomst moet worden hersteld. Wat doet u dan?

A: Als de rechtbank dat bepaalt, of ze komen weer bij elkaar, dan komt klager weer op de huurovereenkomst te staan.

De voorzitter sluit de vergadering. De medewerker van de corporatie vertrekt en de commissie start in beslotenheid de beraadslaging over het uit te brengen advies.

Hoorzitting, 13 juni 2023

Verzenddatum, 23 juni 2023