



Verslag hoorzitting 2399

Corporatie: Rijswijk Wonen

Dit verslag is een weergave van wat in de hoorzitting door aanwezigen is gezegd.
Over de inhoud van dit verslag kan niet worden gecorrespondeerd.

Korte omschrijving van de klacht

De klacht gaat over het toewijzingsbeleid van de corporatie voor invalideparkeerplaatsen, behorende bij het complex van klager.

De voorzitter heet de aanwezigen welkom en legt uit hoe de werkwijze van de commissie tijdens deze hoorzitting zal zijn.

Omdat klager afwezig is, geeft de voorzitter, voordat de corporatie de gelegenheid krijgt haar zienswijze uit te dragen, een korte samenvatting van de klacht.

Zienswijze van de corporatie

Mevrouw XXXX van de corporatie vertelt dat het om een seniorencomplex met een plus stempel gaat. Dat betekent dat er mensen wonen die op leeftijd zijn en een behoorlijke beperking hebben. Er zijn redelijk wat invalideplekken op het eigen parkeerterrein van de corporatie. Omdat het parkeerterrein van de corporatie is, verstrekt de gemeente geen extra persoonlijke invalideplaatsen.

Het beleid is dat als mensen een plek nodig hebben, er gratis een invalidebord wordt geplaatst.

Over dit beleid was en is iedereen uit het complex het eens, behalve klager. Klager heeft uiteindelijk zelf een bord met het eigen kenteken geplaatst bij een gewenste parkeerplaats. Dat was natuurlijk niet de bedoeling. De corporatie heeft hem verzocht de kentekenplaat weg te halen. Alle bewoners hebben een medische achtergrond en de corporatie vindt dat iedereen evenveel rechten heeft. Het is niet aan de corporatie om een keuze te maken wie welke plek krijgt. Er wordt gewerkt met het principe "wie het eerst komt, die het eerst maalt". Alleen klager kan zich hier niet in vinden.

Tijdens het verwijderen van het door klager geplaatste bord (dat bevestigd was op een bestaand invalidebord) bleek het originele invalidebord beschadigd te zijn. Hoewel de corporatie daar formeel tegen had kunnen optreden, zijn deze kosten niet in rekening gebracht bij klager.

Daarna heeft klager zijn klacht bij de KCWZH ingediend. Sindsdien eigent klager zich de gewenste plek toe door zijn scootmobiel er neer te zetten op momenten dat klager met de auto op pad gaat. Dit zorgt voor behoorlijke irritatie bij andere bewoners.

De twee extra invalideplekken [*waar in de zienswijze sprake van is*] zijn overigens geplaatst in verband met eventueel bezoek van de bewoners dat ook invalide is en moet parkeren bij het complex.

Vragen van de commissie aan de corporatie

V: Wat is de reden dat de corporatie niet in overweging wil nemen om een specifieke parkeerplaats aan te wijzen voor klager?

A: Bij aanvang waren er al vier plekken en wie het eerst komt, die het eerst maalt. Klager is er later bij gekomen.



V: Begrijpen wij goed dat de klacht van klager alleen gaat over welke plek hij zou willen en niet over dat er hoe dan ook geen vrije parkeerplaatsen zouden zijn bij het complex?

A: Ja, dat klopt. Er is verder echt plek genoeg. Het gaat klager alleen om de plek precies grenzend aan zijn voortuin. Klager kan alleen niet door zijn voortuin naar de plek toe, want de tuin is omheind met een hek. Klager moet alsnog via de hoofdgang er naartoe lopen. Qua loopafstand maakt dat dus geen verschil. Het idee bestaat dat klager het gewoon prettig vindt dat hij zijn auto in de gaten kan houden.

V: Klager geeft in de stukken aan dat tijdens het tekenen van het huurcontract er niets stond over het niet kunnen verkrijgen van een gereserveerde invalideplaats, terwijl hij dat wel aangegeven zou hebben. Wat kunt u daar over zeggen?

A: Ikzelf niet zoveel, maar ik heb het nagevraagd bij de collega die de verhuring heeft gedaan. Zij geeft aan dat bij de verhuur altijd verteld wordt dat er invalideplekken zijn, mocht daar behoefte aan zijn, maar dat niemand een vaste plek heeft.

V: Wij begrijpen dat er nu 11 invalideplaatsen zijn, inclusief de twee extra gecreëerde plaatsen. Is dat voldoende voor de specifieke bewoners met een invalidekaart?

A: Ja, dat is voldoende.

V: U geeft aan dat klager zijn scootmobiel neerzet om de gewenste parkeerplaats te reserveren. Is er een aparte ruimte aanwezig voor de stalling van scootmobielen?

A: Ja, er is een aparte ruimte voor scootmobielen aanwezig in het complex.

V: Gaat u daar dan nu op handhaven? – doelende op de verkeerde stalling van de scootmobiel van klager.

A: Ja, klager is daarvoor aangeschreven door de corporatie dat dit niet de bedoeling is. In principe zijn wij er helemaal niet op tegen om op kenteken te gaan werken, alleen betekent dat wel nog steeds dat de eerste aangemelde bewoner als eerste een plek toegewezen zal krijgen. Dat zou dus alleen maar ongunstig zijn voor klager. Hij is er als laatste huurder in het complex bijgekomen en zal dan de verste plek toegewezen krijgen. Dit terwijl hij nu meestal wel redelijk in de buurt van zijn tuin staat geparkeerd.

V: Zijn er meer complexen waar dit beleid geldt?

A: Ja, bijna alle complexen kennen dit beleid. Er wordt altijd met de bewoners overlegd, wat zij zelf prettig vinden.

V: U ziet geen reden om het beleid aan te passen?

A: Nee.

V: Klager heeft zonder toestemming een kentekenbord geplaatst, geeft u aan. Hoe zou het zijn gelopen als klager wel toestemming daarvoor had gevraagd?

A: Dan was de situatie nog steeds hetzelfde geweest. Er zou dan ook een vergadering ingelast zijn met de andere bewoners om dit onderwerp te bespreken.

V: Zijn andere bewoners tegen wat klager doet?

A: Ja. Iedereen heeft ook het woord gehad tijdens de stemmingen.

V: Hoe is de relatie tussen klager en de andere bewoners uit het complex?

A: In het begin was alles prima, maar dit is zeker niet beter geworden sinds de acties van klager. Klager zoekt de grenzen op de laatste tijd. Klager blijft een beetje treiteren op verschillende manieren.

V: Het pand is door ons bekeken via onder andere Google Maps en Google Earth. De invalideparkeerplaatsen zijn vlakbij de entree gesitueerd. Kunt u aangeven hoeveel meter de parkeerplaatsen van de entree zijn verwijderd?

A: Er zijn twee complexen met ieder een eigen ingang. Er zit ook een stukje groen van enkele tientallen meter tussen en even verderop zijn dan de parkeerplaatsen. Echt precies aangeven van de hoeveelheid meters vind ik lastig.



V: De plek die klager wenst te verkrijgen betreft de vierde parkeerplaats, kijkend vanaf de ingang van het complex van klager. Klopt dat?

A: Ja, dat klopt. Klager heeft namelijk vanwege zijn vrouw een andere plek aangevraagd, omdat zij slecht ter been is. Echter, dat is niet de plek waar hij steeds gaat staan en die hij bezet houdt.

Vervolgens wordt er op vraag van de commissie een plattegrond getoond aan mevrouw XXXX, waar zij op aan kan geven wat de woning van klager is, waar de gewenste parkeerplaats zich bevindt en waar de hoofdingang van het complex van klager is gesitueerd.

V: Betaalt klager servicekosten voor de parkeerplaats?

A: Nee, dit hoort bij het huurcontract.

V: Was de vorige woning van klager ook van Rijswijk Wonen? Dit om een idee te krijgen van het parkeerbeleid aldaar, voor zover de parkeergelegenheid vergelijkbaar is aan het huidige complex.

A: Dat durf ik niet te zeggen, dat is mij niet bekend.

De voorzitter sluit de vergadering. De medewerker van de corporatie vertrekt en de commissie start in beslotenheid de beraadslaging over het uit te brengen advies.

*Hoorzitting, 20 december 2023,
Verzenddatum, 31 december 2023*