



Verslag 2464

Corporatie: Woonkracht10

Dit verslag is een weergave van wat in de hoorzitting door aanwezigen is gezegd.
Over de inhoud van dit verslag kan niet worden gecorrespondeerd.

Korte omschrijving van de klacht

De klacht heeft betrekking op de dienstverlening van de corporatie naar aanleiding van burenoverlast.

De voorzitter heet de aanwezigen welkom en legt uit hoe de werkwijze van de commissie tijdens deze hoorzitting zal zijn.

Toelichting op de klacht door de klager

Klager heeft veel overlast en heeft daar ook veel bewijzen van. Klager kwam in Nederland toen ze 12 jaar was en hoopte hier in Nederland op een mooi leven. Er wonen asociale mensen in de buurt. Klager wordt niet serieus genomen door de corporatie en de gemeente. Ze krijgt sancties opgelegd. Ze willen haar uit haar huis hebben, vindt klager. Ze krijgt een huis toegewezen, maar dat is niet een gelijkwaardige woning.

Sinds klager in de woning woont maken de burens haar het leven zuur. Ze zou de bewoners van nummer 42 weggepest hebben. Dat is gelogen en het gaat om zwartmakerij. Ze roddelen over klager in de moskee. Klager heeft veel filmpjes gemaakt en heeft bewijzen van de overlast. De burens hebben dat niet. Klager is van mening dat verhuizen niet de oplossing is.

Vragen van de commissie aan de klager

V: U wilt graag twee woningen, klopt dat?

A: Schijnbaar heeft iemand vernomen dat klagers zoon ook weg moet. Maar het gaat om een woning voor klager.

V: *Vraag aan zoon:* Uw moeder wil een gelijkwaardige woning en een woning voor u?

A: Ik moet daar ook weg inderdaad.

V: U zegt nu dat u dus niet twee woningen wilt?

A: Ik wil maar één woning.

V: Waarom voldoet de woning die ze u aanboden niet aan uw voorwaarden?

A: Dat was een vele kleinere woning en dat wil mijn moeder niet. Ze hebben een aanbod gedaan voor een woning met twee slaapkamers met een tuin. De corporatie zegt dat ze moet verhuizen, dus moeten ze ook maar een woning gelijkwaardig aanbieden, vinden wij.

V: In de zienswijze staat vermeld dat er buurtbemiddeling is aangeboden. Klopt dat?

A: De andere partij heeft dat afgewezen.

Zienswijze van de corporatie

We hebben veel gedaan in het dossier. Het is een één-op-één situatie. Het treiteren gebeurt over en weer. Er zijn verschillende instanties bij betrokken en er is gesproken met beide partijen. Er is buurtbemiddeling aangeboden, maar dat wilden partijen niet. We willen als corporatie ook zelf bemiddelen tussen partijen. Dat wilde de andere partij niet. Daarmee hebben we alles gedaan wat we als mogelijkheden zien. Het zijn beide burens die dingen bij elkaar uithalen en zo escaleert het. We doen nu niets meer want beide huurders willen geen



bemiddeling en dan houdt het voor ons op. Klager is naar de gemeente gegaan en de politie. Dat lukt allemaal ook niet.

In het woonoverlast overleg binnen de gemeente is de casus besproken. Dat is een overleg met de gemeente, politie en het wijkteam. Toen is er uit coulance aangeboden om te verhuizen. Met klager is het gesprek gevoerd, maar met de andere burens moeten we nog in gesprek. Klager wil niet verhuizen tenzij haar zoon ook een woning krijgt.

Vragen van de commissie aan de corporatie

V: U wilt dat klager gaat verhuizen?

A: Het is een langslpende kwestie. Klager hoeft niet te verhuizen, maar uit coulance hebben we een woning aangeboden.

V: U heeft alles gedaan, zegt u. Maar er lopen nog gesprekken?

A: Ja, met de burens om tot een oplossing te komen.

V: Heeft u klager een gelijkwaardige woning aangeboden?

A: Het was een passende woning. Er is een seniorenwoning toegewezen en daarbij mag ze haar wensen aangeven. Bijvoorbeeld op de begane grond met een tuintje. Klager wil echter niet verhuizen. Het was een passende woning maar niet een gelijkwaardige. Gelijkwaardig is een eengezinswoning en niet een seniorenwoning.

V: Waarom heeft u niet een gelijkwaardige woning aangeboden?

A: We hoeven geen andere woning aan te bieden, het is uit coulance gedaan.

V: Zijn er regels om een gelijkwaardige woning aan te bieden?

A: Nee, want het is uit coulance.

V: Kunt u bevestigen dat de vorige bewoners ook ruzie hadden met de burens?

A: Dat was nummer 46 en zij hebben zelf gekozen om te verhuizen.

V: Is er een overlastgever of zijn beiden schuldig?

A: Het zijn treiterijen van beide partijen over en weer.

V: U heeft met de andere partij nog niet gesproken over verhuizen. Is het een optie of komt er dwang bij kijken?

A: Nee, geen dwang, dat is ook uit coulance. Er is niet één schuldige.

V: Hoe vaak komt het voor dat er bij de gemeente een gesprek plaatsvindt en dat de politie zegt dat er sancties volgen bij wederom meldingen van overlast?

A: Dat gebeurt heel weinig en dan moet het wel heel bont gemaakt zijn.

V: Betekent dit dat er geen meldingen meer bij jullie binnenkomen?

A: Ja, dat klopt en ook niet van de andere huurder. De andere huurder heeft ook een stopgesprek gehad bij de gemeente.

(Klager meldt dat de dochter van de buurvrouw bij het stopgesprek is geweest en niet de bewoners zelf)

Laatste woord door de klager

Klagers zoon geeft aan dat hij weet van iemand die op korte termijn wel een gelijkwaardige woning kreeg aangeboden. Het is dus wel mogelijk.

De voorzitter sluit de vergadering. Klager en medewerker(s) van de corporatie vertrekken en de commissie start in beslotenheid de beraadslaging over het uit te brengen advies.

Hoorzitting, 9 juli 2024

Verzenddatum, 16 juli 2024