



Advies 202633

Wooninvest

Kern van het advies

De klacht is ongegrond.

1. Verloop van de procedure

Ontvangst klacht

De Klachtencommissie Wonen Zuid-Holland (hierna: de Klachtencommissie) ontving op 21 november 2025 een klacht van huurder met de vraag om een advies uit te brengen over een gedraging van verhuurder.

Huurder en verhuurder zijn schriftelijk uitgenodigd voor de behandeling van de klacht van huurder op de (digitale) hoorzitting van de Klachtencommissie. Huurder is niet verschenen.

Omschrijving van de klacht

De klacht gaat over het gebruikte kitmiddel bij het uitvoeren van werkzaamheden in de badkamer. Huurder meent dat deze niet goed is voor de gezondheid. Verhuurder had huurder daarover moeten informeren.

Korte samenvatting zienswijze verhuurder

- Verhuurder vindt het vervelend dat huurder klachten ervaart.
- Huurder noemt verschillende soorten materialen die gebruikt zijn bij de werkzaamheden in de badkamer. Het gaat om purschuim Nullifire FF197 en kitmiddel Ottoseal S125.
- Deze voldoen aan alle voorschriften en zijn volgens verhuurder niet schadelijk voor de gezondheid. Bij het aanbrengen van deze producten mag een bewoner thuis zijn en moet er worden geventileerd.
- Er is zoals de fabrikant aanbeveelt gedurende het aanbrengen van de producten goed geventileerd in de woning van huurder.
- De producten hebben een sterke geur maar zijn niet schadelijk. Op de voorschriften van de producten is te lezen dat extra ventilatie na het aanbrengen ervan nodig is.
- Het is verhuurder niet bekend welke informatie is verstrekt aan huurder over de gebruikte middelen.

2. Beoordeling van de klacht

Overwegingen van de Klachtencommissie

De Klachtencommissie constateert dat:

- de klacht gaat over de door verhuurder gebruikte producten bij het uitvoeren van de werkzaamheden in de badkamer;
- volgens huurder deze producten schadelijk zijn voor de gezondheid;
- huurder dit standpunt niet nader heeft onderbouwd;
- verhuurder bij de werkzaamheden purschuim heeft gebruikt van het merk Nullifire FF197 en kitmiddel van het merk Ottoseal S125;
- verhuurder aangeeft dat deze middelen niet schadelijk zijn voor de gezondheid;



- verhuurder aangeeft dat tijdens het aanbrengen van deze middelen overeenkomstig de aanbevelingen moet worden geventileerd en dat dit ook is gebeurd;.

3. Conclusie en advies

De Klachtencommissie heeft de klacht van huurder beoordeeld en is tot het oordeel gekomen dat de klacht **ongegrond** is.

De Klachtencommissie is van oordeel dat niet is gebleken dat verhuurder gebruik heeft gemaakt van producten die schadelijk zijn voor de gezondheid. De werkzaamheden in de badkamer zijn daarom op een wijze uitgevoerd die van verhuurder verwacht mag worden.

Dit advies is niet vatbaar voor bezwaar of beroep. Op grond van het gegeven advies zal de verhuurder een besluit nemen. Tegen dat besluit staat op grond van deze klachtenprocedure geen bezwaar of beroep open. Mocht de huurder over het besluit van de verhuurder niet tevreden zijn, dan is het in veel gevallen nog wel mogelijk om met een verzoekschrift een uitspraak van de Huurcommissie te vragen. Daarnaast kan mogelijk een vordering worden ingesteld bij de kantonrechter.

Hoorzitting, 6 januari 2026
Verzenddatum, 14 januari 2026