



Advies 202635

Woonbron Delft

Kern van het advies

De klacht is ongegrond.

1. Verloop van de procedure

Ontvangst klacht

De Klachtencommissie Wonen Zuid-Holland (hierna: de Klachtencommissie) ontving op 3 december 2025 een klacht van huurder met de vraag om een advies uit te brengen over een gedraging van de verhuurder.

Huurder en verhuurder zijn schriftelijk uitgenodigd voor de behandeling van de klacht van huurder op de (digitale) hoorzitting van de Klachtencommissie.

Omschrijving van de klacht

De klacht gaat over de opstelplaats van de wasmachine in de badkamer. Huurder vindt dat de wasmachine beschadigd wordt door het water van het douchen. Huurder vindt het tevens een onveilige situatie en vindt dat verhuurder daar een oplossing voor moet aandragen. Verhuurder vindt dat huurder dat zelf moet regelen.

Korte samenvatting zienswijze verhuurder

- De douchewand zoals deze nu aanwezig is in de badkamer is niet standaard geplaatst. Wellicht heeft de vorige bewoner deze aangebracht.
- Er is niet bekend hoe huurder heeft gereageerd toen haar werd verteld dat ze de situatie in de badkamer indien gewenst zelf moest aanpassen.
- Huurders mogen zelf een douchewand aanbrengen. Er wordt geadviseerd om te boren in de voeg. Er hoeft geen ZAV (zelf aangebrachte voorziening) voor te worden aangevraagd.
- Verhuurder is niet bekend of de wasmachine elders geplaatst kan worden. Als huurders een wasmachine willen verplaatsen moet dat via een ZAV worden aangevraagd aangezien er dan leidingen moeten worden verlegd.
- Verhuurder raadt dat echter altijd af in verband met het gevaar van raken van leidingen bij het boren.
- Verhuurder betreurt het dat huurder niet aanwezig is bij de hoorzitting.
- Verhuurder is benieuwd waarom huurder de klacht bij de KCWZH heeft ingediend. Huurder begrijpt wellicht het beleid niet en verhuurder vraagt zich dan ook af wat hij kan doen om het duidelijker te maken voor huurders.

2. Beoordeling van de klacht

Overwegingen van de Klachtencommissie

De Klachtencommissie constateert dat:

- de klacht gaat over het ontbreken van een adequaat douchescherm in de badkamer;



- volgens huurder de opstelplaats van de wasmachine een veiligheidsrisico veroorzaakt doordat het water van de douche tegen de wasmachine en de kabels spettert;
- huurder van mening is dat verhuurder verantwoordelijk is dit veiligheidsrisico te verhelpen omdat volgens huurder de wasmachine enkel in de badkamer geplaatst kan worden;
- verhuurder stelt dat de badkamer voldoet aan zijn beleid; de badkamer wordt niet standaard voorzien van een douchewand of douchegordijn;
- volgens verhuurder het de verantwoordelijkheid is van huurder om indien gewenst een ander douchescherm te plaatsen;
- volgens verhuurder verschillende oplossingen te bedenken zijn zoals het verplaatsen van de douchewand, het plaatsen van een nieuwe douchewand of een douchegordijn waarbij ook de opstelplaats van de wasmachine kan worden veranderd;
- Verhuurder aangeeft dat hiervoor geen ZAV-aanvraag is vereist.

3. Conclusie en advies

De Klachtencommissie heeft de klacht van huurder beoordeeld en is tot het oordeel gekomen dat de klacht **ongegrond** is.

De commissie vindt dat verhuurder in dit specifieke geval heeft gedaan wat van hem verwacht mag worden in het kader van zijn dienstverlening.

Dit advies is niet vatbaar voor bezwaar of beroep. Op grond van het gegeven advies zal de verhuurder een besluit nemen. Tegen dat besluit staat op grond van deze klachtenprocedure geen bezwaar of beroep open. Mocht de huurder over het besluit van de verhuurder niet tevreden zijn, dan is het in veel gevallen nog wel mogelijk om met een verzoekschrift een uitspraak van de Huurcommissie te vragen. Daarnaast kan mogelijk een vordering worden ingesteld bij de kantonrechter.

Hoorzitting, 6 januari 2026
Verzenddatum, 14 januari 2026