



## Advies 202669

Staedion

---

### Kern van het advies

De klacht is ongegrond.

---

## 1. Verloop van de procedure

### Ontvangst klacht

De Klachtencommissie Wonen Zuid-Holland (hierna: de Klachtencommissie) ontving op 26 januari 2026 een klacht van huurder met de vraag om een advies uit te brengen over een gedraging van verhuurder.

Huurder en verhuurder zijn schriftelijk uitgenodigd voor de behandeling van de klacht van huurder op de (digitale) hoorzitting van de Klachtencommissie.

### Omschrijving van de klacht

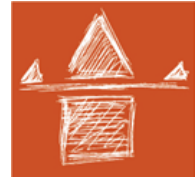
Huurder heeft een nieuw keukenblad gekregen van verhuurder. Na gebruik van de kraan vormen zich (kalk)vlekken op het keukenblad. Huurder heeft daarvan melding gemaakt bij verhuurder. Naar aanleiding van de melding heeft verhuurder contact opgenomen met de firma Bruynzeel. Deze firma heeft aangegeven aan dat de kalkvlekken ontstaan door het niet goed drogen van het keukenblad. Dat is een externe factor en geen productmankement. Het keukenblad komt om die reden volgens verhuurder niet in aanmerking voor vervanging.

### Korte samenvatting standpunt huurder

- Het keukenblad functioneert niet zoals het hoort vanwege slechte kwaliteit. Op het oude keukenblad vormden zich geen kalkvlekken na gebruik van de kraan.
- Huurder heeft gehoord dat het keukenblad dat zij nu heeft niet meer worden geplaatst in woningen omdat ze niet functioneel zijn.
- Huurder woont sinds 2013 in de woning.
- Omdat huurder in het verleden last had lekkage bij de kraan en de gootsteen, is om die reden is een nieuwe kraan, een nieuw keukenblad en een nieuwe gootsteen geplaatst.
- Op de vraag van de Klachtencommissie of huurder het keukenblad schoonmaakt overeenkomstig de instructie van de firma Bruynzeel (het gebruik van schoonmaakzijn), antwoordt huurder dat zij heel goed weet hoe een keukenblad schoongemaakt moet worden.
- Huurder gebruikt niet altijd schoonmaakzijn bij het schoonmaken van het keukenblad. Bij het schoonmaken maakt huurder gebruik van een trekker. Na het schoonmaken van het keukenblad komen de kalkvlekken volgens huurder snel terug.
- Het keukenblad is van een ander materiaal en een andere kleur dan het vorige keukenblad. Het vorige keukenblad van huurder had een volledig glad oppervlak terwijl het huidige keukenblad een reliëf heeft.

### Korte samenvatting zienswijze verhuurder

- In andere woningen worden dezelfde HPL-keukenbladen als het keukenblad van huurder geplaatst en daar zijn geen klachten over bekend bij verhuurder. Er kan ook gekozen voor een RVS-keukenblad maar daar heeft huurder niet voor gekozen.



- Verhuurder is van mening dat huurder niet schoonmaakt volgens de gegeven richtlijnen van de firma Bruynzeel (met schoonmaakazijn).
- Verhuurder kan geen verklaring geven voor het feit dat huurder met haar vorige keukenblad geen problemen had en met dit keukenblad wel.

## 2. Beoordeling van de klacht

### Overwegingen van de Klachtencommissie

De Klachtencommissie constateert dat:

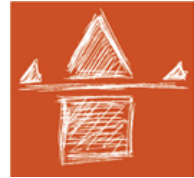
- de klacht gaat over kalkvlekken op het keukenblad;
- huurder heeft aangegeven dat de kalkvlekken telkens terugkomen ongeacht haar pogingen om deze te verwijderen en als de kalkvlekken al verwijderd zijn door huurder, keren die terug na gebruikmaking van de kraan;
- huurder heeft aangegeven het keukenblad droog te maken met een trekker maar dat dit niet de klachten verhelpt;
- huurder heeft aangegeven dat het keukenblad in 2025 is vervangen en dat huurder voorheen geen soortgelijke problemen had;
- huurder aangeeft dat het huidige keukenblad een ruw oppervlak heeft terwijl het oude keukenblad een glad oppervlak had;
- verhuurder de klacht heeft onderzocht, onder andere door contact op te nemen met de leverancier van het keukenblad, de firma Bruynzeel, en de bevindingen van verhuurder inclusief foto's heeft doorgestuurd aan de firma Bruynzeel.
- de firma Bruynzeel heeft aangegeven dat de vlekken kalkvlekken zijn en dat dit naar alle waarschijnlijkheid wordt veroorzaakt door het niet goed onderhouden van het keukenblad;
- verhuurder aan huurder heeft geadviseerd hoe zij het keukenblad dient te onderhouden volgens de richtlijnen van de firma Bruynzeel.

## 3. Conclusie en advies

De Klachtencommissie heeft de klacht van huurder beoordeeld en is tot het oordeel gekomen dat de klacht **ongegrond** is.

De Klachtencommissie vindt dat verhuurder onder de gegeven omstandigheden heeft gedaan van hem mag worden verwacht in het kader van een goede dienstverlening.

De Klachtencommissie vindt dat niet aannemelijk is geworden dat er sprake is van een niet deugdelijk functionerend keukenblad. De Klachtencommissie begrijpt dat het nieuwe keukenblad een ander oppervlak (ruw) heeft dan het oude keukenblad. Mogelijk dat het verschil in oppervlak toch vraagt om een andere wijzen van reinigen. Het enkel met een trekker schoonmaken van een keukenblad met een ruw oppervlak kan namelijk niet hetzelfde resultaat opleveren als het met een trekker schoonmaken van een keukenblad met een glad oppervlak.



---

Dit advies is niet vatbaar voor bezwaar of beroep. Op grond van het gegeven advies zal de verhuurder een besluit nemen. Tegen dat besluit staat op grond van deze klachtenprocedure geen bezwaar of beroep open. Mocht de huurder over het besluit van de verhuurder niet tevreden zijn, dan is het in veel gevallen nog wel mogelijk om met een verzoekschrift een uitspraak van de Huurcommissie te vragen. Daarnaast kan mogelijk een vordering worden ingesteld bij de kantonrechter.

---

Hoorzitting, 31 maart 2026  
Verzenddatum, 21 april 2026