



Advies 202693

DUWO

Kern van het advies

De klacht is ongegrond.

1. Verloop van de procedure

Ontvangst klacht

De Klachtencommissie Wonen Zuid-Holland (hierna: de Klachtencommissie) ontving op 25 maart 2026 een klacht van huurder met de vraag om een advies uit te brengen over een gedraging van verhuurder.

Huurder en verhuurder zijn schriftelijk uitgenodigd voor de behandeling van de klacht van huurder op de (digitale) hoorzitting van de Klachtencommissie.

Omschrijving van de klacht

De klacht gaat over de planning en de uitvoering van een keukenrenovatie die heeft plaatsgevonden. Huurder heeft tevens een aantal weken geen beschikking gehad over een kookgelegenheid.

Korte samenvatting standpunt huurder

- Huurder vindt dat er meerdere zaken structureel niet goed gaan bij verhuurder en heeft daarom een klacht ingediend. Huurder moet telkens zaken aankaarten bij klachtencommissies voordat er iets gebeurt.
- Huurder wil graag weten waarom hij geen compensatie heeft gekregen, terwijl hij wel gewoon zijn huur betaalt.
- Het schilderwerk is inmiddels afgerond en daar is huurder tevreden mee.
- Huurder heeft meer dan twee weken geen kookplaat kunnen gebruiken. Huurder wilde een bewijs van verhuurder dat de kookplaat was gestuurd. Huurder heeft tot drie keer toe bij verhuurder moeten melden dat er geen tijdelijke kookplaat was.
- Huurder zal met de uitspraak van de Klachtencommissie naar de Huurcommissie gaan.
- Huurder heeft meer bewoners gesproken die de kookplaat hebben gemist.

Korte samenvatting zienswijze verhuurder

- Op 6 januari 2026 zijn de werkzaamheden volgens planning gestart. Bewoners zijn tijdig geïnformeerd over de werkzaamheden. In een tweede e-mail aan bewoners met de planning stond dat het schilderwerk en de inrichting later zouden plaatsvinden
- Volgens de informatie aan de bewoners zou de keuken worden verwijderd en zou er voor een tijdelijke kookplaat worden gezorgd.
- Op 20 januari 2026 heeft huurder gemeld dat er geen tijdelijke kookplaat aanwezig was.
- Op 21 januari 2026 heeft verhuurder voor een nieuwe tijdelijke kookplaat gezorgd. Daarop heeft huurder gemeld dat er nog steeds tijdelijke kookplaat was. De complexbeheerder denkt dat ze tweemaal zijn gestolen.
- Op 22 januari was de keuken weer volledig in gebruik.
- Het is verhuurder niet bekend dat er compensatie is gegeven aan bewoners in andere complexen.



- Verhuurder zal geen verhaal halen bij de bewoners met betrekking tot de twee verdwenen kookplaten. Achteraf gezien had verhuurder wellicht een slot moeten plaatsen.
- Huurder is de enige die melding heeft gemaakt van het gemis van de tijdelijke kookplaat. Veel andere bewoners koken namelijk in hun eigen woning.

2. Beoordeling van de klacht

Overwegingen van de Klachtencommissie

De Klachtencommissie constateert dat:

- huurder klaagt over de planning en de uitvoering van een keukenrenovatie;
- de klacht betrekking heeft op de duur van deze renovatie, omdat deze zou langer hebben geduurd dan aangegeven;
- daarnaast heeft de klacht betrekking op het feit dat gedurende de renovatie, het keukenblok is verwijderd en dat aan huurder geen tijdelijke kookgelegenheid beschikbaar zou zijn gesteld;
- de renovatie is aangevangen op 6 januari 2026 en is afgerond op 22 januari 2026;
- huurder aangeeft dat er geen tijdelijke kookplaat beschikbaar is gesteld maar dit pas op 18 januari 2026 heeft gemeld;
- verhuurder vervolgens omstreeks 21 januari een nieuwe kookplaat in de gemeenschappelijke keuken heeft geplaatst;
- huurder aangeeft dat hij die kookplaat niet heeft aangetroffen;
- de beheerder van verhuurder heeft aangegeven op 6 januari een kookplaat te hebben geplaatst;
- verhuurder pas omstreeks 18 januari op de hoogte is gebracht dat die kookplaat niet is aangetroffen;
- verhuurder na die melding binnen enkele dagen een nieuwe kookplaat heeft geplaatst, dat is op of omstreeks 21 januari 2026 geweest;
- de renovatie uiteindelijk op 22 januari 2026 is afgerond;
- uit de planning blijkt dat de schilderwerkzaamheden op een later moment zouden plaatsvinden en dat die werkzaamheden uiteindelijk op of omstreeks 28 mei 2026 zijn afgerond.

3. Conclusie en advies

De Klachtencommissie heeft de klacht van huurder beoordeeld en is tot het oordeel gekomen dat de klacht **ongegrond** is.

De Klachtencommissie vindt dat verhuurder tijdig en adequaat heeft gehandeld nadat hij op de hoogte was gebracht dat de door hem geleverde kookplaat niet aanwezig was. Verhuurder heeft binnen enkele dagen ervoor gezorgd dat er een nieuwe tijdelijke kookplaat in de gemeenschappelijk ruimte is geplaatst. Het is de Klachtencommissie verder niet gebleken dat verhuurder niet tijdig heeft gereageerd op door huurder geuite klachten.

Een kopie van het advies wordt aan huurder verzonden.

Namens de behandelende kamer,



Dit advies is niet vatbaar voor bezwaar of beroep. Op grond van het gegeven advies zal de verhuurder een besluit nemen. Tegen dat besluit staat op grond van deze klachtenprocedure geen bezwaar of beroep open. Mocht de huurder over het besluit van de verhuurder niet tevreden zijn, dan is het in veel gevallen nog wel mogelijk om met een verzoekschrift een uitspraak van de Huurcommissie te vragen. Daarnaast kan mogelijk een vordering worden ingesteld bij de kantonrechter.

Hoorzitting, 2 juni 2026
Verzenddatum, 22 juni 2026